**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-19 от 22 августа 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-06/22 в отношении адвоката**

**Т.М.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-06/22,

**УСТАНОВИЛ:**

30.05.2022г. в Адвокатскую палату Московской области, поступила жалоба доверителя П.И.А. в отношении адвоката Т.М.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 11.05.2022 г. адвокат на 40 минут опоздала в судебное заседание по гражданскому делу, в котором она представляла интересы заявителя, что повлияло на решение суда. Доверитель была вынуждена выступать самостоятельно. Она не знал норм закона, поэтому выступление выглядело «скомканным», судья отказался рассматривать дополнения к заявленному иску, вёл себя агрессивно: лишал слова, отказался рассматривать дополнительные документы. Поэтому при вынесении решения не были учтены юридически значимые обстоятельства.

03.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.06.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2017 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.06.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.06.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

28.06.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.М.М. вследствие отсутствия в его действиях нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.И.А.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснила, что адвокат не посоветовала заявить ходатайство об отложении судебного заседания в связи с невозможностью своевременной явки представителя, явилась в последнее судебное заседание непосредственно перед удалением суда в совещательную комнату, что лишило заявителя необходимой юридической поддержки в ходе заседания.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

У сторон дисциплинарного разбирательства нет разногласий в том, что опоздание адвоката в судебное заседание было вызвано объективным стечением обстоятельств, связанных с транспортной ситуацией, вины адвоката в этом не усматривается.

Вынесенное по делу решение хоть и не устраивает заявителя, но обжаловано не им, а другой стороной, в связи с чем нельзя сделать вывод о том, что опоздание адвоката в конкретное судебное заседание неблагоприятно повлияло на исход дела.

Вместе с тем, доверитель безусловно вправе был ожидать, что юридическая помощь по ведению дела в суде первой инстанции будет оказана в полном объёме, охватывающем по волеизъявлению доверителя полноценное участие адвоката во всех судебных заседаниях. При указанных обстоятельствах адвокату, действующему честно, разумно и добросовестно в соответствии с предписаниями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА надлежит добровольно и по собственной инициативе определить неотработанную часть полученного вознаграждения и принять меры к фактическому возврату соответствующих денежных средств.

Заявителю разъясняется, что он не лишён возможности официально обратиться к адвокату с соответствующим требованием о возврате неотработанной части уплаченного вознаграждения, а также о предоставлении адвокатом отчёта о выполнении поручения с необходимой подробностью.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.М.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов